

Medlemene vert med dette kalla inn til møte.

Varamedlemer får innkallinga, møter berre etter særskild innkalling.

Vert du av lovlege grunnar hindra i å møte, må du melde frå til Anne Liv Lidtveit på tlf. 99386630 eller e-post post@kaaiks.no

Valle, 06.10.2014

Innkalling til møte i KIKS - Styret
10.10.2014 kl. 09:00 på Sølv garden, Rysstad

Til handsaming:

0800-0900	PFU-møte
0900-1045	Styremøte – PFU er tilstades
1100-1200	Kraftmarknaden og vår risikostrategi v/Torbjørn Haugen og Stein Magne Schanke
1200-1300	Lunsj
1300-1400	Konsesjonskraft – kva er det? Historie, politikk, jus og finans v/Anne Liv Lidtveit og Stein Magne Schanke
1400-1500	Ein dag på kontoret til Konsesjonskraft IKS i Valle v/Anne Liv Lidtveit og Stein Magne Schanke
1500	Slutt

Björgulv Sverdrup Lund
Styreleiar

Arne Tronsen
Dagleg leiar

Saksnr	Innhold
PS 40/14	Godkjenning av møteprotokoll
PS 41/14	Referatsaker
RS 1/14	Referat frå møte 16. september 2014
RS 2/14	Referat frå møte 22. september 2014
RS 3/14	Referat frå møte 23.september 2014
RS 4/14	Rapport krafthandel per 1.10.2014
PS 42/14	Drøftingssaker
PS 43/14	Orienteringar
PS 44/14	Risikostrategi
PS 45/14	Status strategiplan
PS 46/14	Fordeling av kostnadar etter rettssak - prinsipiell avgjerd
PS 47/14	Tertialrapport pr 1/9 2014 og budsjettrevisjon 2014
PS 48/14	Økonomiplan 2015-2018-prinsipp avsetting reservekapital for deltakarane frå Vest-Agder

PS 40/14 Godkjenning av møteprotokoll

PS 41/14 Referatsaker



Referat frå møte mellom Statkraft Energi AS og Konesjionskraft IKS

Stad: Statkraft sine kontor på Lysaker

Når: 16. september 2014 klokka 14:00

Til stades:

- Åsmund Drivenes, Statkraft Energi AS
- Odd Stiansen, Statkraft Energi AS
- Arne Tronsen, Konesjionskraft IKS
- Anne Liv Lidtveit, Konesjionskraft IKS

Sak 1) Tilleggsavtale knytt til Kvilldal og Hysten kraftverk

Framlegg til tilleggskontrakt blei gjennomgått. Det er tale om ei finansiell avrekning av muleg avviksovgjer frå Kvilldal og Hysten kraftverk.

Innhaldet blei akseptert av begge partar, men ønskje frå Konesjionskraft IKS om eit berekningsforslag og ei klarare formulering av avrekninga i kontraktens punkt 3 b).

- Reknearket blei mottatt allereie dagen etter møtet. Gitt at volumet som der blir brukt i etteroppgjeret svarer til faktisk uttak, framstår dette som ein fornuftig og teneleg avrekningemetode for eit eventuelt etteroppgjer.
- Vi avventar ei klarare formulering knytt til dette punktet.

Sak 2) Ny uttakskontrakt Kristiansand kommune

Uttak er meldt, med oppstart 1. desember 2014. KIKS ønskjer å inkludere Kristiansand kommune i ei samla uttakskontrakt gjeldande frå 1. januar 2015, og eit finansielt oppgjer for desember 2014.

Uttaket som er meldt gjeld Saurdal pumpekraftverk. Volumet frå Saurdal er 570 MWh. Ein lurar på kvifor Kristiansand kommune ikkje også har kraft frå Kvilldal og Hysten. Ein ønskjer nå å undersøke dette nærmare.

Statkraft stiller seg positive til å inkludere Kristiansand i ei samla uttakskontrakt gjeldande frå 1. januar 2015. Det blir gjennomført finansielt oppgjer for desember.

Sak 3) Fysisk uttakskontrakt Vennesla kommune

Vennesla kommune har per i dag eit finansielt oppgjer med Statkraft, men det er nå ønskjeleg å ha eit fysisk uttak og samstundes inkludere dette uttaket i den samla uttakskontrakten gjeldande frå 1. januar 2015. Det er tale om totalt 2490 MWH, jf Kontrakt 4213.

Statkraft stiller seg positive til dette, og vi inkluderer derfor Vennesla kommune i ei ny samla uttakskontrakt.

Sak 4) Samla uttakskontrakt for alle kommunane

KIKS ønsker som allereie vist å ha ei samla uttakskontrakt for alle kommunane som KIKS forvaltar konsesjonskrafta på vegne av. Dette gjeld kommunane Bykle, Valle, Bygland, Evje og Hornnes, Iveland, Vennesla og Kristiansand.

Det er ønskt at ein brukar Statkraft sin standardkontrakt, lik gjeldande kontrakt 4111 og 4213 (Vennesla). Ein må legge til nye kommunar og oppdatere volum, i tillegg til at det nå er Statkraft Energi AS som er motpart.

Statkraft lagar utkast til ny samla uttakskontrakt og sender KIKS for vidare gjennomarbeid.

Gjeremål

- KIKS melder til Statkraft om endring frå finansielt til fysisk uttak i Vennesla kommune. Blir også meldt om at fullmektig nå er Markedskraft ASA.
 - Gjort i brev datert 19.09.2014
- KIKS melder til Statkraft om konsesjonskraft for Kristiansand kommune, både om fysisk uttak frå 1. januar 2015 og finansielt oppgjer for desember 2014. Markedskraft ASA
 - Gjort i brev datert 19.09.2014
- Statkraft lagar utkast til samla uttakskontrakt.
- Statkraft lagar finansiell avrekning for desember 2014 for Kristiansand kommune.

Valle, 29. september 2014

Anne Liv Lidtveit

Referat frå møte mellom Sira-Kvina kraftselskap og aktuelle konsesjonskraftmottakarar

Stad: Sira-Kvina kraftselskap sine kontor på Tonstad

Når: 22. september 2014 klokka 12:00

Til stades:

- Brynjar Bø, administrasjonssjef Sira-Kvina kraftselskap
- Gaute Tjørhom, administrerende direktør, Sira-Kvina kraftselskap
- Einar Thygesen, leiar produksjon, Sira-Kvina kraftselskap
- Tore Olsen, produksjon Sira-Kvina kraftselskap
- Arne Tronsen, dagleg leiar Konsesjonskraft IKS
- Anne Liv Lidtveit, juridisk rådgjevar, Konsesjonskraft IKS
- Magnus Dæhlin, Advokatfirmaet Lund & Co
- Stein Erik Stinessen, Advokatfirmaet Lund & Co
- Einar Østvold, Hydrologiservice AS
- Arne Eiken, økonomisjef Sirdal kommune
- Inge Stangeland, rådmann Sirdal kommune
- Inge Hurv, seniorrådgjevar Vest-Agder fylkeskommune
- Ove Ege, økonomisjef Kvinesdal kommune
- Dag Sørensen, rådmann Soknedal kommune

Sak 1) Orienteringar

- Arne Tronsen orienterte om Konsesjonskraft IKS (KIKS), særleg knytt til utvidinga med Vest-Agder.
- Gaute Tjørhom orienterte om Sira-Kvina kraftselskap (SKK), også om investeringsplanane framover. Fram til 2020 ser Sira-Kvina kraftselskap for ei investering på totalt 1,6 milliard, fordelt på revisjonar og nye utbyggingar.

Sak 2) Samla uttakskontrakt for alle deltakarar i Konsesjonskraft IKS

Konsesjonskraft IKS ønskjer ei samla uttakskontrakt som erstattar tidlegare uttakskontrakt. Denne skal inkludere kommunane og fylkeskommunane i begge Agder-fylka. KIKS ønskjer også at ein i denne samla kontrakten legg til grunn volumtal etter KTØ-notat 1/2003, men er inneforstått med at også kommunane i Rogaland må vere med på ei slik løysing. Sokndal kommune, ved rådmann, stiller seg bak denne løysinga.

KIKS ønskjer at all konsesjonskraft blir levert til OED-pris. Dette er ei prinsipiell haldning, og gjeld også i dei tilfella der OED-prisen er høgare enn individuell sjølvkost. SKK kan gjerne samtale om ei slik løysing. Partane kjem tilbake til dette ved eit seinare høve.

Det blei ytt ønskje frå SKK å samle alle konsesjonskraftkommunane i same kontrakt, uavhengig av om dei er deltakarar i KIKS eller ikkje. KIKS meiner dette ikkje let seg gjere, verken formelt eller praktisk, men ønskjer ei kontrakt for KIKS, og gjerne likelydande kontraktar for dei andre kommunane. Partane diskuterer dette vidare ved neste høve.

SKK vil ikkje forskottere ei endring i tilsiget. Fram til endeleg vedtak i klagesaka blir det derfor ingen endring i grunnlaget på 5,7 TWh (ein endrar ikkje til 6,3 TWh som NVE sitt notat visar).

Gjeremål

- SKK skal sjå på avtaleutkastet, vurdere innhaldet i det, og gi tilbakemelding. På bakgrunn av dette skal det vere korrespondanse mellom partane fram til neste møte, slik at ein då kan konsentrere seg om volumspørsmålet, framtidig avviksoppgjjer og andre større punkt i avtalen.
- Advokatkontoret Lund & Co lagar utkast til felles framstøyt overfor OED om at ein er lei av dryginga som denne saka har. Saka blei påklaga i 2003, og ligg framleis hos NVE. Ei avgjerd vil derfor ikkje vere klar før etter oversending til OED og behandling i departementet, noko som kan ta år.
- Arne Tronsen og Brynjar Bøe avtalar nytt møte i Kristiansand i oktober.

Valle 30. september 2014

Anne Liv Lidtveit

Referat frå møte mellom Agder Energi Vannkraft AS og Konsesjonskraft IKS

Stad: Agder Energi Vannkraft AS sine kontor i Kristiansand

Når: 23. september 2014 klokka 08:30

Til stades:

- Jan Petter Horn, Agder Energi Vannkraft AS
- Martin Lysne, Agder Energi Vannkraft AS
- Arne Handegard, Agder Energi Vannkraft AS (gjekk 09:30)
- Arne Tronsen, dagleg leiar Konsesjonskraft IKS
- Anne Liv Lidtveit, juridisk rådgjevar, Konsesjonskraft IKS
- Stein Magne Schanke, rådgjevar økonomi og krafthandel, Konsesjonskraft IKS
- Magnus Dæhlin, Advokatfirmaet Lund & Co
- Stein Erik Stinessen, Advokatfirmaet Lund & Co
- Einar Østvold, Hydrologiservice AS
- Svein Ove Nepstad, økonomisjef Åseral kommune
- Inge Hurv, seniorrådgjevar Vest-Agder fylkeskommune

Sak 1) Orienteringar

- Arne Tronsen orienterte om Konsesjonskraft IKS (KIKS), særleg knytt til utvidinga med Vest-Agder.
- Jan Petter Horn orienterte om Agder Energi Vannkraft (AEVK).
 - o Dei ferdigstiller i desse dagar Brokke Nord-Sør, som inkluderer Skarg kraftverk. I tillegg har dei utbyggingar i Iveland 2. Skjerka skal stå ferdig i 2018 og vil gi auka volum (også konsesjonskraftvolum, og ha ei kostnadsramme på 600 millionar.
 - o Åseralprosjekta er i startgropa, det er søkt konsesjon med ei kostnadsramme på 1,1 – 1,4 milliardar kroner.
 - o AEVK er generelt spent på energipolitikken etter 2020. El-sertifikata er svært viktige for dei som utbygger og kraftprodusent.
 - o Eit viktig arbeid framover er damrehabiliteringar, som samla har ei kostnadsramme på 600-700 millionar.
- Arne Tronsen orienterte om arbeidet som er begynt med Sira-Kvina kraftselskap, vedrørande ny samla uttakskontrakt også der. I tillegg blei status i klagesaka vidareformidla, det er dessverre ikkje noko nytt å melde.

Sak 2) Samla uttakskontrakt for alle deltakarane i Konsesjonskraft IKS

AEVK er positive til ei samla uttakskontrakt. Dei fleste vassdraga byr ikkje på problem, men i Mandalsvassdraget er det fleire utfordringar.

KIKS ønskjer at all konsesjonskraft blir levert til OED-pris. Dette er ei prinsipiell haldning, og gjeld også i dei tilfella der OED-prisen er høgare enn individuell sjølvkost. Bakgrunnen er at

sjølvkostberekningane er kompliserte, og kan gi feil insentiv i kommunane. Lønsemda av uttak av konsesjonskrafta må derfor vurderast løpande framover.

AEVK held seg til rettstilstanden, som skil mellom konsesjonar gitt før og etter 1959. Dei meiner at vilkårsrevisjonen (konsesjonen av 6. desember 2013) ikkje kan endre sjølvkostregimet for konsesjonane av 1924, 1936, 1939 og 1953.

KIKS meiner partane må etterleve konsesjonen av 2013, og formuleringane i vilkårsrevisjonen som omfattar nemnde konsesjonar.

KIKS og AEVK ser ulikt på dette temaet, og meiner begge dei har avklart spørsmålet med styresmaktene, gjennom e-postutveksling mellom prosjektleiar i Åseralprosjekta, Jørn Haug og NVE, og ein telefonsamtale mellom Jan Petter Horn og OED.

Med bakgrunn i denne usemja, blei det avgjort at AEVK tek kontakt med OED i håp om ei avklaringa. Fram til ei eventuell endring, held KIKS seg til det skriftlege som kjem fram i konsesjonen av 2013, altså OED-pris frå 1. januar 2015. KIKS kjem tilbake med ei volumvurdering til neste møte.

Gjeremål:

- AEVK ser gjennom utkastet til avtale, og kjem med tilbakemelding. Ein ser for seg at ein kan ha rydda avtalen for mindre feil, og for faktaopplysningar før neste møte. Neste møte kan takast som telefonkonferansemøte. Det blei bestemt onsdag 15. oktober 2014 klokka 09:00 – 11:00.

Valle, 30. september 2014

Anne Liv Lidtveit

Rapport krafthandel per 1.10.2014



Skjerka i Åseral kommune



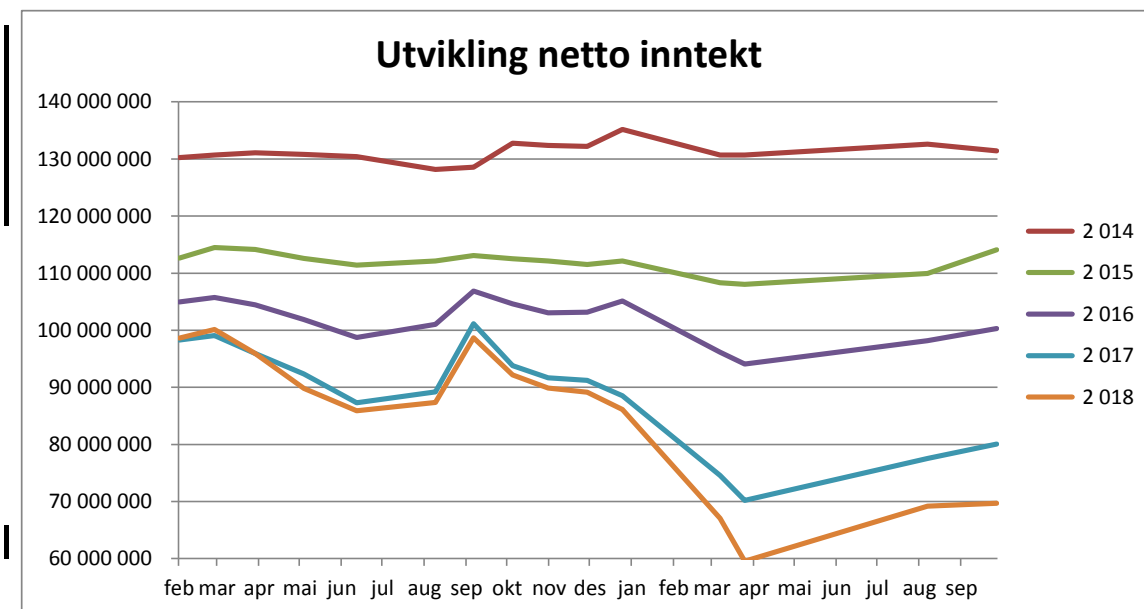
KONSESJONSKRAFT IKS

– vaktar rettane og tek vare på verdien

Sikring på sikt pr 01.10.2014 AA

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Sikra volum	537 662	546 899	377 712	192 720	0	0
Open posisjon	26 925	41 717	210 904	395 896	588 616	588 616
Totalt volum	564 587	588 616	588 616	588 616	588 616	588 616
% sikra	95 %	93 %	64 %	33 %	0 %	0 %
Pris i Euro	31,33	32,49	31,3	30,31	30	30,58
Terminkurs valuta	8,08	8,21	8,34	8,47	8,59	8,72
Salgspris i NOK	253,34	266,81	261,02	256,61	257,80	266,66
Kjøpspris i NOK	117,43	127,43	131,43	135,43	139,43	143,43
Brutto inntekt sikra	190 744 515	177 965 541	122 635 937	58 171 086	-	-
Brutto inntekt usikra	6 968 365	11 130 368	55 049 957	101 591 386	151 742 587	156 961 532
Brutto inntekt totalt	197 712 881	189 095 909	177 685 894	159 762 472	151 742 587	156 961 532
Netto inntekt sikra	127 606 867	108 274 201	72 993 249	32 071 017	-	-
Netto inntekt usikra	3 806 566	5 814 371	27 330 844	47 975 191	69 671 858	72 536 339
Netto inntekt totalt	131 413 432	114 088 572	100 324 093	80 046 208	69 671 858	72 536 339

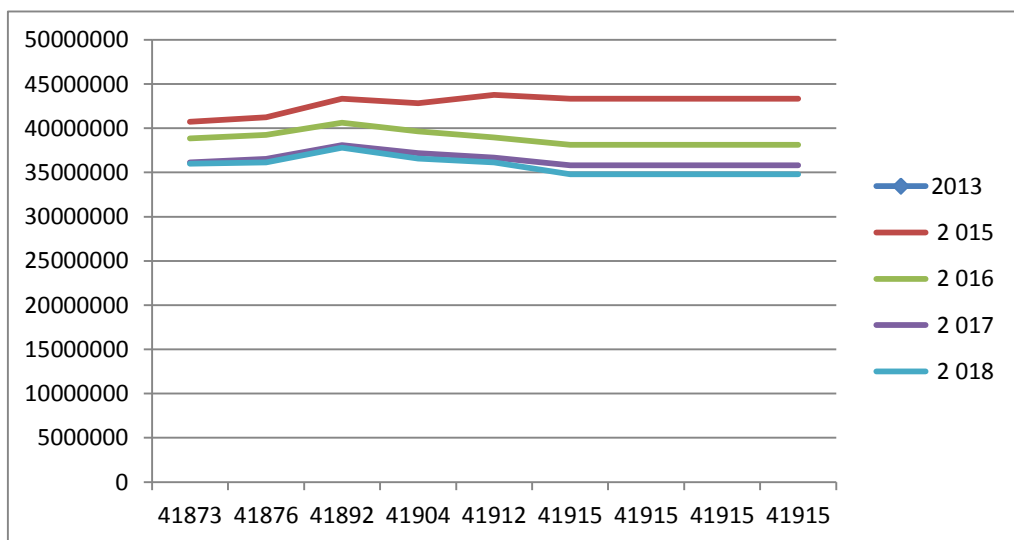
Vinst sikra posisjonar	54 678 801	32 049 311	24 045 918	8 716 957	-
-------------------------------	-------------------	-------------------	-------------------	------------------	----------



Sikring på sikt pr 01.10.2014 VA

	2015	2016	2017	2018	2019
Sikra volum	272 664	61 488	61 320	0	0
Open posisjon	17 947	229 123	229 291	290 611	290 611
Totalt volum	290 611	290 611	290 611	290 611	290 611
<hr/>					
% sikra	94 %	21 %	21 %	0 %	0 %
<hr/>					
Pris i Euro	32,49	31,3	30,31	30	30,58
Terminkurs valuta	8,21	8,34	8,47	8,59	8,72
Salgspris i NOK	266,81	261,02	256,61	257,80	266,66
Kjøpspris i NOK	125,05	130,05	133,05	138,05	143,05
Brutto inntekt sikra	74 883 753	16 104 322	15 637 868	-	-
Brutto inntekt usikra	4 788 377	59 805 463	58 838 661	74 918 223	77 494 917
Brutto inntekt totalt	79 672 130	75 909 785	74 476 529	74 918 223	77 494 917
Netto inntekt sikra	40 787 120	8 107 808	7 479 242	-	-
Netto inntekt usikra	2 544 105	30 008 017	28 331 493	34 799 375	35 923 013
Netto inntekt totalt	43 331 225	38 115 824	35 810 735	34 799 375	35 923 013

Vinst sikra posisjonar	2 135 215	54 784	-97 537	-
-------------------------------	------------------	---------------	----------------	----------



Total Netto inntekt 2013 - 2018	296 787 313
Høgaste Netto inntekt 2013 - 2018	159 864 586
Lågaste Netto inntekt 2013 - 2018	-

Olje- og energidepartementet
Energi- og vannressursavdelingen
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Oslo, 3. oktober 2014

Ansvarlig partner: Stein Erik Stinessen
Referanse: 119325-1542

NYE KONSESJONSVILKÅR I SKJERKAVASSDRAGET – PRIS PÅ KONSESJONSKRAFT

Ved kgl. res. 6. desember 2013 ble Agder Energi Vannkraft AS (Agder Energi Vannkraft) gitt tillatelse til riving av dammer i Nåvatn/Skjerkevatn og bygging av nye dammer og økt regulering i Skjerkevatn. Vedtaket omfattet både ny reguleringstillatelse i Skjerkevatn og vilkårsrevisjon av fem eldre reguleringskonsesjoner i Nåvatn, Skjerkevatn og Ørevatn.¹ Det er videre åpnet revisjonssak for Agder Energi Vannkrafts øvrige reguleringskonsesjoner i vassdraget, og NVE har til behandling ytterligere en konsesjonssøknad fra kraftselskapet, de såkalte Åseralprosjektene.

Advokatfirmaet Lund & Co DA (Lund & Co) representerer Konsesjonskraft IKS (KIKS). KIKS tar ut og forvalter konsesjonskraft på vegne av alle Agder-kommunene med konsesjonskraftrettigheter samt Aust-Agder og Vest-Agder fylkeskommune, herunder konsesjonskraften fra Agder Energi Vannkrafts kraftverk i Mandalsvassdraget.

Nylig var KIKS i møte med Agder Energi Vannkraft for å planlegge og kontraktsfeste vilkårene for uttak av konsesjonskraft. Under møtet ble det fra Agder Energi Vannkrafts side reist spørsmål om riktigheten av vilkåret om avgivelse av konsesjonskraft i vedtaket 6. desember 2013. Vedtaket innebærer at kraften skal avgis til pris som årlig fastsettes av Olje- og energidepartementet basert på gjennomsnittlig selvkost for et representativt antall kraftverk i landet – såkalt OED-pris. Agder Energi Vannkraft hevdet at konsesjonskraften for de reviderte konsesjoners vedkommende skal avgis til individuell selvkost i henhold til de eldre konsesjonsvilkår, og at prisformuleringene i konsesjonsvilkåret beror på en «lapsus» fra departementet.

Etter KIKS syn følger det av vedtaket at det skal betales OED-pris for konsesjonskraften. Gjeldende rett gir adgang til å endre konsesjonskraftvilkåret ved vilkårsrevisjoner og praksis i tilsvarende saker tilsier også at konsesjonskraftvilkåret oppdateres i henhold til gjeldende rett ved revisjon av eldre konsesjonsvilkår.

Konsesjonskraften tildelt etter konsesjonene tas i dag ut av Åseral kommune og Vest-Agder fylkeskommune. KIKS skal overta uttaket fra og med 1. januar 2015. Ettersom det pågår løpende uttak av kraften er det viktig

¹ Det gjelder kgl. res. 29. august 1924 (Overtakelse av halvdelen av Statens andel i Skjerkavassdraget og tillatelse til Regulering av vassdraget med betingelser), kgl. res. 29. juli 1932 (Manøvrering av reguleringsdammene i Skjerkavassdraget), kgl. res. 4. september 1936 (Tillatelse til ytterligere regulering av Skjerkavassdraget m.v., med betingelser og manøvreringsreglement), kgl. res. 30. juni 1939 (Tillatelse for ytterligere regulering av Skjerkavassdraget m.v., med betingelser og manøvreringsreglement), kgl. res. 11. desember 1953 (Tillatelse til regulering av Ørevatn i Mandalselva).

snarlig å få klarhet i hvilke vilkår som gjelder for uttaket. Vi ber derfor Olje- og energidepartementet om en avklaring på spørsmålet.

Nedenfor følger en redegjørelse av vårt syn på saken:

- a) *Prisen på konsesjonskraften er fastsatt i vedtaket og omfatter også konsesjonskraft som avgis etter de reviderte konsesjonene.*

Som nevnt gjelder vedtaket tillatelse til riving av dammer i Nåvatn/Skjerkevatn og bygging av nye dammer, økt regulering i Skjerkevatn og revisjon av konsesjonsvilkår for regulering av Nåvatn, Skjerkevatn og Ørevatn i Åseral kommune. Revisjonen gjaldt fem reguleringskonsesjoner gitt ved kgl. res. i perioden 1924 til 1953.

I kgl. resolusjon 6. desember 2013 er de nye konsesjonsvilkår er gjort gjeldende for de konsesjonene som var underlagt vilkårsrevisjon og at nye vilkår erstatter tidligere fastsatte vilkår i disse konsesjonene. Dette fremkommer direkte av overskriften til de nye konsesjonsvilkårene:

«Vilkår for tillatelse for Agder Energi Vannkraft AS til å foreta ytterligere regulering av Skjerkevatn. Vilkårene omfatter Skjerkevatn, Nåvatn og Ørevatn i Mandalsvassdraget.

(Vilkårene erstatter tidligere vilkår gitt ved kgl.res. 29.08.1924, 29.07.1932, 04.09.1936, 30.06.1939 og 11.12.1953)». (Vår understrekning).

I konsesjonsvilkårene post 19 (Konsesjonskraft) er det fastsatt følgende om konsesjonskraftprisen:

*«Konsesjonæren skal avstå til kommuner og fylkeskommuner som kraftanlegget ligger i, inntil 10 % av den for hvert vannfall innvunne økning av vannkraften, beregnet etter reglene i vassdragsreguleringsloven § 11 nr. 1 jf. § 3. Avståelse og fordeling avgjøres av Olje- og energidepartementet med grunnlag i kommunenes behov til den alminnelige elektrisitetsforsyning.
(...)*

Prisen på kraften, referert kraftstasjonens apparatanlegg for utgående ledninger, fastsettes hvert år av Olje- og energidepartementet basert på gjennomsnittlig selvkost for et representativt antall vannkraftverk i hele landet». (Vår understrekning).

Den kongelige resolusjonen etterlater ingen tvil om at dette vilkåret også gjelder for de konsesjonene som har vært underlagt vilkårsrevisjon, slik at tidligere vilkår om at konsesjonskraftprisen skal baseres på individuell selvkost har bortfalt.

I NVEs innstilling er omleggingen fra individuell selvkost til OED-pris for de reviderte konsesjonene nærmere begrunnet og vurdert:

«Når det gjelder konsesjonskraft mener vi at det ligger innenfor revisjonsadgangen å endre vilkårene slik at ny konsesjon og konsesjonene som revideres kommer innenfor samme bestemmelse, jf departementets merknader i St prp nr 69 (1997-98) om ny konsesjon for regulering av Osensjøen».²

NVEs innstilling ble verken bestridt eller kommentert av konsesjonær.

² NVEs merknader til konsesjonsvilkårene for reguleringskonsesjonen, post 2 Konsesjonsavgifter og næringsfond, tredje avsnitt.

- b) *Det følger av gjeldende rett og forvaltningspraksis at omlegging til OED-pris er lovlig og ønskelig fra myndighetenes side.*

Adgangen til revisjon av konsesjonsvilkår er hjemlet i vassdragsreguleringsloven § 10 post 3, hvor det følger at «[v]ilkårene for konsesjonen kan tas opp til alminnelig revisjon etter 30 år».

Revisjonsinstituttets anvendelsesområde er nærmere angitt i lovens forarbeider. I Ot.prp. nr. 50 (1991-92) side 46 fremgår det at en revisjon er ment å være en modernisering eller ajourføring av konsesjonsvilkårene. Rammene for hva som kan endres ved en vilkårsrevisjon er nærmere drøftet i proposisjonen på side 47 første spalte:

«Som det allerede er redegjort for innebærer den alminnelige revisjon en modernisering eller ajourføring av konsesjonens vilkårside. I prinsippet betyr dette at samtlige vilkår som er oppstilt, kan undergis en ny vurdering på bakgrunn av de erfaringer man har gjort seg i løpet av perioden. Vurderingen kan føre til at vilkår sløyfes eller gis et annet innhold. Det kan også fastsettes helt nye vilkår, noe som er særlig aktuelt ved skader og ulemper som ikke var forutsatt på konsesjonstidspunktet.

(...)

Revisjonen kan omfatte vilkår av høyst forskjellig karakter. Etter departementets oppfatning har det derfor lite for seg å forsøke og angi konkret hvilke endringer eller nye vilkår som i fremtiden kan bli aktuelle. Det vil avhenge av hvilke forhold som gjør en endring påkrevet eller ønskelig (ny lovgivning, endringer i samfunnsoppfatningen, interessekonflikter, nye skader eller ulemper, økologiske, hydrologiske eller økonomiske forhold etc.)». (Vår understrekning).

En absolutt grense for hva som omfattes av revisjonsadgangen er satt ved «[k]onsesjonen som sådan, det essensielle ved tillatelsen som f.eks. bestemmelser om reguleringshøyder, selve overføringen osv.», jf. proposisjonen side 47 andre spalte.

Praksis i tidligere revisjonssaker er også at vilkåret for avgivelse av konsesjonskraft oppdateres slik at någjeldende betingelser for kraftuttaket kommer til anvendelse. Dette er gjort ved fastsettelse av ny reguleringskonsesjon og revisjon av konsesjonsvilkår i Haldenvassdraget (Stortingsvedtak 24. mars 1993), ved ny konsesjon og revisjon av konsesjonsvilkår for regulering av Osensjøen (Stortingsvedtak 2. mars 1999) og ved ny konsesjon og revisjon av Tessereguleringen (kgl. res. 28. november 2011). Også i den senere vedtatte revisjonen av Selbusjøen og Dragtsjøen (kgl. res. 7. mars 2014) ble konsesjonskraftvilkåret oppdatert. Det er kun ved revisjon av Vinstravassdraget (kgl. res. 12. desember 2008) at konsesjonskraftvilkåret ikke har blitt endret.

Saken i Haldenvassdraget fra 1994 gjaldt fornyelse av flere av Halden Hovedvassdrags Brukseierforenings private andelseieres reguleringskonsesjoner i Haldenvassdraget, hvor de offentlige andelseierne hadde tidsbegrensede konsesjoner. Spørsmålet var om nye konsesjonsvilkår kunne gjøres gjeldende også for de offentlige andelseierne, noe NVE la til grunn i sin innstilling 22. desember 1980. Til dette bemerket departementet, jf. St.prp. nr. 24 (1993-94) side 115:

«NVE har antatt at det er adgang til å fastsette nye vilkår som til dels også gjøres gjeldende overfor dem som har konsesjon på ubegrenset tid, dvs. de offentlige andelseiere, representert ved Østfold Energiverk A/S. Denne problemstilling var også oppe og ble grundig drøftet i Bygdin-saken (St.prp. nr. 101 (1989-90)), og Olje- og energidepartementet la til grunn at det innenfor rammen av gjeldende lov ikke var adgang til å endre vilkårene for tidsbegrensede konsesjoner. Det ble vist til at vassdragsreguleringslovens § 10 nr. 2 femte ledd slik den den gang lød og som gir adgang til å ta konsesjonsvilkår opp til revisjon, ikke gir hjemmel for å foreta endringer i vilkår for tidsbegrensede konsesjoner gitt før endringsloven av 1959 trådte i kraft.

Situasjonen når det gjelder revisjonsadgang er nå endret. Ved lov av 19. juni 1992 nr. 62 er vassdragsreguleringsloven endret slik at det er en generell adgang til å endre konsesjonsvilkår etter 50 år for tidsubegrensede konsesjoner, uansett når konsesjonen har blitt gitt. Nærings- og energidepartementet finner det på denne bakgrunn naturlig å fastsette nye vilkår også for de offentlige andelseiere i reguleringen i forbindelse med at det skal gis ny konsesjon for de private andelseierne. På denne måten vil en få et helt nytt vilkårssett for reguleringen av Haldenvassdraget». (Våre understrekninger).

Hva gjaldt vilkåret om avgivelse av konsesjonskraft hadde departementet i proposisjonen side 119 følgende merknader:

«Post 8 (Kraftavgivelse)

1925-konsesjonen hadde bestemmelser om kraftavgivelse.

De berørte kommuner krever 10 prosent kraftavgivelse til pris som fastsatt i den opprinnelige konsesjon, idet denne antas å bli gunstigere enn etter någjeldende betingelser.

Etter den opprinnelige konsesjon skal kraften leveres til en maksimalpris beregnet på å dekke produksjonskostnadene innbefattet 6 prosent rente av anleggskapitalen og med tillegg av 20 prosent. NVE viser til at loven nå legger til grunn vanlig pris i vedkommende forsynings- eller samkjøringsområde.

Brukseierforeningen mener at det ikke bør pålegges kraftavgivelse under henvisning til at det ved de gamle konsesjonene ikke er tatt ut noe konsesjonskraft. Videre bemerkes at kraftproduksjonen benyttes i det distrikt hvor kraftstasjonene ligger og således kommer distriktene til gode.

NVE har oppstilt vilkåret med den ordlyd som er bestemt i vassdragsreguleringslovens § 12 post 15, basert på at vilkåret anses som obligatorisk ved nye konsesjoner.

Nærings- og energidepartementet peker på at konsesjonskraftprisen ved kraftavgivelse skal baseres på de lovbestemmelser som gjelder når konsesjon nå gis og støtter NVEs forslag til løsning. Departementet tilrår at det nye standardvilkåret slik det lyder etter endringen ved lov 19. juni 1992 nr. 50 blir tatt inn».

Vilkåret om avståelse av konsesjonskraft med tilhørende betingelser ble dermed oppdatert i henhold til dagjeldende lovbestemmelse. Konsesjonsvilkårene for reguleringen som ble gjort gjeldende både for de offentlige og de private andelseiere i reguleringskonsesjonene.

Vedtaket av nye konsesjonsvilkår i Osensjøen-saken er gitt samme begrunnelse som i Haldenvassdraget. Denne saken gjaldt også fornyelse av reguleringskonsesjonen i Osensjøen for de private andelseierne i Glommen og Laagens Brukseierforening. De offentlige andelseierne hadde tidsubegrenset konsesjon. Som i saken i Haldenvassdraget, anførte kommunene at oppdatering av konsesjonskraftvilkåret ville frata kommunene en økonomisk fordel som ikke var tilsiktet ved lovendringen i 1959. Til tross for dette innstilte OED på at vilkåret skulle oppdateres slik at kraften skulle avgis i henhold til gjeldende betingelser fastsatt i loven, se St.prp. nr. 69 (1997-98) side 64:

«Vassdragsreguleringsloven § 12 nr. 15 om blant annet pris på konsesjonskraft ble endret ved lov 10.04.59 nr. 2 og ved lov 29.06.90 nr. 50.

Kommunene mener prisen i dette tilfellet bør beregnes etter reglene i tillatelsen av 1928 dersom dette gir billigere kraft.

Etter NVEs syn gjelder det her ny konsesjon slik at de nå gjeldende bestemmelser må følges.

Olje- og energidepartementet slutter seg til NVEs vurdering. Det er lang og fast praksis for at nye konsesjoner må følge de til enhver tid gjeldende regler i vassdragsreguleringsloven. I samsvar med dagens ordlyd i standardvilkårene er det foretatt nødvendige justeringer i NVEs foreslåtte utforming av vilkåret.

Departementet mener videre at det ligger innenfor revisjonsadgangen å la det nye vilkåret om konsesjonskraft gjelde også for de offentlige deltakerne i reguleringen».

Dermed ble det også fastsatt nye og oppdaterte betingelser for avgivelse av konsesjonskraft både ved den nye konsesjonen til de private andelseierne og for de konsesjoner som var underlagt revisjonsbehandling.

Også ved behandling av Tesserereguleringen, la myndighetene til grunn at det lå innenfor revisjonsadgangen å oppdatere konsesjonskraftvilkåret til gjeldende betingelser, jf. NVEs innstilling side 90:

«Konsesjonskraften fastsettes i henhold til gjeldende regelverk, jf. vassdragsreguleringsloven § 12, punkt 15. Konsesjonærens plikt til å levere konsesjonskraft skal gjelde fra tidspunktet for utløpet av tidligere konsesjon. NVE mener videre at det ligger innenfor revisjonsadgangen å la det nye vilkåret om konsesjonskraft gjelde også for de offentlige deltakerne i reguleringen».

Departementet hadde ikke merknader til NVEs innstilling på dette punkt, og det oppdaterte vilkåret ble vedtatt for alle andelseierne.

Revisjonen i Selbusjøen og Dragstsjøen vedtatt ved kgl. res. 7. mars 2014 skiller seg fra de øvrige sakene. I denne saken innstilte NVE i utgangspunktet på at konsesjonskraftvilkåret ikke skulle endres, fordi «den inneholder en del bestemmelser som ikke dekkes av dagens vilkår bl.a. kommunenes rett til konsesjonskraftmengde». I den opprinnelige konsesjonen var det satt som vilkår at kommunene og fylkeskommunene kunne kreve avgitt inntil 45 % av den innvunne kraftøkning (i motsetning til 10 % som er lovens maksimum). Olje- og energidepartementet fulgte ikke opp NVEs innstilling, men framla forslag om vilkår som samsvarer med gjeldende lovbestemmelse. Endringen er ikke kommentert av departementet.

Som det fremgår av overnevnte gjennomgang, foreligger en forholdsvis omfattende og i hovedsak entydig forvaltningspraksis som er i tråd med de nye konsesjonsvilkårene i Skjerkavassdraget. Denne praksis er i seg selv et tungtveiende rettskildemessig grunnlag. Rettslig sett er det irrelevant om praksis knytter seg til «kombinerte konsesjoner», hvor det både er tale om fornyelse av en konsesjon og revisjon av eldre konsesjonsvilkår i tidsubegrensede konsesjoner eller om praksis gjelde «rene» vilkårsrevisjoner.

Avsluttende merknader:

Som nevnt innledningsvis ber vi Olje- og energidepartementet bekrefte at vår forståelse av kgl. res. 6. desember 2013 post 19 er riktig. Av hensyn til at uttak av den aktuelle konsesjonskraftmengde allerede finner sted, vi vil anmode om en snarlig tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Advokatfirmaet Lund & Co DA

Mari Kjellevold Brygfeldt

Advokat

mkb@lundogco.no

Stein Erik Stinessen

Advokat (H)

Partner

ses@lundogco.no

Kopi: Agder Energi Vannkraft AS

PS 42/14 Drøftingssaker

PS 43/14 Orienteringar

PS 44/14 Risikostrategi

PS 45/14 Status strategiplan

Saksframlegg

Konsesjonskraft IKS

<i>Saksnummer</i>	<i>Utval</i>	<i>Møtedato</i>
46/14	KIKS - Styret	10.10.2014

Fordeling av kostnader etter rettssak om konsesjonskraftuttak - prinsipiell avgjerd

Dagleg leiar tilrår:

Når KIKS på vegne av ein eller fleire deltakarar er i rettssak skal selskapet dekke alle kostnadane med saka fram til dom. Dersom domsslutninga fører til ein økonomisk gevinst, skal gevinsten først dekke selskapet sine kostnader før restbeløp blir fordelt på dei deltakarane saka gjeld etter storleik

Saksutgreiing:

1. Bakgrunn for saka

I februar 2014 fall dommen i rettssaka mellom Konsesjonskraftfondet for Aust-Agder IKS m.fl. og Statkraft. Saka gjaldt tvist om økonomisk etteroppgjer mellom konsesjonæren for utbygging av Ulla-Førre (Statkraft) og kommunane i saka, mellom dei KAA IKS.

Twisten bygger på kravet frå Statkraft om tilbakebetaling av for mykje utbetalt konsesjonsavgift og etterbetaling av for mykje levert konsesjonskraft etter at OED i vedtak av 8. januar 2010 fastsette nytt kraftgrunnlag for Saurdal kraftverk.

Saka var todelt; det var for det fyrste tvist om departementet har heimel etter vassdragsreguleringslova til å fastlegge verknadstidspunktet tilbake i tid. Kraftgrunnlaget skulle vore fastsett i 1996, men blei ikkje fastsett før i vedtak i 2004 og 2005. Vedtaka blei deretter påklaga, og nemnde vedtak i 2010 var endeleg vedtak i klagesaka. Spørsmålet var altså om departementet kunne gi kraftgrunnlaget verknad frå 1.1.1996, slik som vedtaket i 2010 hevda.

I tillegg var det spørsmål om det på avtalefesta grunnlag mellom Statkraft og kommunane ikkje var plikt til etterbetaling av for mykje mottatt konsesjonskraft. Med andre ord om det fanst avtalar mellom partane som viste at det ikkje skulle vere tilbakeverkande kraft av kraftgrunnlaget når endeleg vedtak frå departementet låg føre.

Vidare var det tvist om omfanget av ei eventuell etterbetaling skulle avgrensast til berikelsen den enkelte har hatt, og kva rente som gjeld for eit etteroppgjer.

KAA betalte Statkraft i 2010 den berikelsen som var oppnådd ved sal av det omtvista konsesjonskraftvolumet, med renter etter annan sats enn Statkraft berekna. Beløpet som blei innbetalt var derfor lågare enn kravet frå Statkraft. Innbetalinga blei gjort med atterhald om tilbakebetaling.

Resultatet blei for det fyrste at. KAA fekk medhald i at verknadstidspunktet var eitt år seinare enn Statkraft hevda, altså at kraftgrunlaget gjaldt frå 1.januar 1997. Men verknadstidspunktet kunne altså settast bakover i tid, jf. vassdragsreguleringslova § 11 nr 1 tredje ledd. Avtalane mellom Statkraft og KAA gav heller ikkje grunnlag for noko anna.

Konsesjonskraftfondet fekk derimot medhald i at det var berikelsen som skal betalast tilbake. Rentene er 3 mnd NIBOR utan påslag, og utan rentes rente.

2. Saksopplysningar

For Konsesjonskraftfondet sin del har denne saka eksistert frå 2011-2014. Dei juridiske kostnadene i perioden har vore på kr. 1 351 267,-, sjå vedlegg 1. Både desse juridiske utgiftene og alle administrative kostnader er utgiftsført på dei enkelte rekneskapsåra, og er gjennom det fordelt på alle deltakarane etter evne (som andre utgifter).

Det opphavlege kravet frå Statkraft var på kr 22 552 397,-, men beløpet blei redusert til kr 14 672 781,- i dommen. Dette beløpet er «delt» mellom KAA og Agder Energi, grunna gamal forvaltningsavtale. Fordelinga av beløpet mellom partane kjem fram av vedlegg 2.

I 2010 betalte KAA kr. 15 437 341 tilbake til Statkraft. I og med at dommen var på kr 14 672 781,- resulterte dette i ei tilbakebetaling frå Statkraft på kr 1 235 097,-. Med bakgrunn i nemnde forvaltningsavtale med Agder Energi, er AEP AS refundert kr 339 899,- av dette beløpet. Ein sit derfor att med ein netto gevinst i KAA på kr 895 198,-, som altså er ei rekneskapsmessig ekstraintekt i 2014.

Dersom ein ser utgiftene rettssaka har medført opp mot denne ekstraintekta, blir resultatet frå rettssaka ein totalkostnad på kr 456 069,-, sjå vedlegg 3.

Betalinga til Statkraft i 2010 blei belasta den enkelte kommune sin reservekapitalkonto. Dette gjeld Bykle, Evje og Hornnes og Aust-Agder fylkeskommune, mens Valle, Bygland og Iveland den gongen blei kreditert eit mindre beløp. Spørsmålet nå er korleis vi skal fordele den nemnde totalkostnaden på kr 456 069,-.

3. Vurdering

Bakgrunnen for rettssaka var at Konsesjonskraftfondet meinte det verken var offentlegrettsleg eller privatrettslag heimel for å krevje etteroppgjer tilbake i tid. Eit viktig prinsipp som vi også kan møte på seinare, og som derfor trong avklaring. Det var her i tillegg tale om store beløp. Det prinsipielle er viktig, og var avgjerande for at vi valde å gå til sak mot Statkraft.

Kostnadane til ei rettssak som denne blir tatt av fellesskapet. Grunnen til dette er nettopp det prinsipielle; det skal ikkje vere avgjerande om vi går til sak at kommunen saka gjeld har god nok konsesjonskraftøkonomi til å ta sakskostnadane sjølv. Tilbakebetalinga til Statkraft blei tatt frå respektive reservekapitalkonti. Grunnen er at det er den enkelte deltakar som har hatt gevinsten av dette ekstra beløpet. Mens saka held på, tek altså fellesskapet seg av kostnadane til advokatar, andre fagfolk og administrasjon, medan dei konkrete beløpa opp mot motparten tek den enkelte deltakar seg av.

Spørsmålet er dermed korleis ein fordelar resultatet når endeleg dom i saka ligg føre.

Ein kan her tenke seg to scenario; etteroppgjer større enn sakskostnader – og etteroppgjer mindre enn sakskostnader.

Ved etteroppgjer større enn sakskostnader:

Dette er tilfella der ein totalt sett kjem ut i pluss. Ein har til dømes 2 000 000,- i gevinst av rettssaka, og 1 000 000,- i sakskostnader. Det er fellesskapet som har gått til sak og hatt kostnadane med det, derfor meiner dagleg leiar det også er naturleg at fellesskapet skal få dekt sine utgifter fyrst. Sakskostnadene på kr 1 000 000,- blir i dette tilfellet dekt av alle deltakarane gjennom utgiftsføring det/dei enkelte år. Gevinsten på kr 1 000 000,- tilrår dagleg leiar at tilfelle dei aktuelle deltakarane, anten gjennom utbetaling eller avsetning på reservekapitalkonto.

Ved etteroppgjer mindre enn sakskostnader:

Dette er tilfella der ein totalt sett kjem ut i minus. Ein har til dømes 1 000 000,- i gevinst av rettssaka, men 2 000 000,- i sakskostnader. Også her er det fellesskapet som har gått til sak, og hatt både kostnadane og risikoen, og dagleg leiar meiner det er naturleg at fellesskapet får dekt sine utgifter så langt det er muleg. Den millionen i gevinst går derfor i det tilfellet til å betale sakskostnader. Dei resterande kr 1 000 000,- må fellesskapet ta seg av gjennom utgiftsføring.

Konklusjonen av dette er altså at i og med at det er fellesskapet som går til sak, og tek utgiftene med det, er det også naturleg at fellesskapet får dekt sine utgifter uansett domsresultat. Når utgiftene er dekt, fordelar ein eit eventuelt restbeløp på dei deltakarane det gjeld etter storleik.

Valle, den 02.10.2014

Arne Tronsen
dagleg leiar

Vedlegg

- 1 Sakskostnader
- 2 KAA vs AEP
- 3 Resultat av rettssaka

Sakskostnader

Sakskostnader Oslo Tingrett og Borgarting lagmannsrett	
År	Beløp
2011	415 318
2012	501 159
2013	225 897
2014	208 893
Totalt	1 351 267

Kommentar:

Sakskostnadene påløpt i 2011,2012 og 2013 er avrekna som ein ordinær administrasjonskostnad og altså fordelt på deltakarane høvesvis etter inntektene.

Sakskostnaden påløpt i 2014 er førebels handsama på tilsvarende måte

Valle 3/9 2014

Arne Tronsen

"Vinst"	Totalt	KAA	AE
Opphøveleg krav	22 552 397	15 437 341	7 115 056
Domsslutning	14 672 781	10 069 947	4 602 834
"Vinst"	7 879 616	5 367 394	2 512 222

AE=Agder Energi

Agder Energi tilbakebetaler sin andel av vinsten som KAA har oppnådd på den kraftmengda som har vorte levert for mykje.

Gjennom rettssaken vart opphøveleg krav frå Statkraft redusert med kr 7 879 616 totalt; av dette vedkjem kr 5 367 394 KAA.

Dersom ein tek omsyn til sakskostnadene på kr 1 351 267 er "vinsten" på kr 4 016 097

Valle 8/9 2014

Arne Tronsen

Domsslutning med renter								CAA	AEP CAA	AEP
År	Bygland	Bykle	Evje og h	Iveland	Valle	Sum				
1 996										
1 997	-1 160	533 226	1 232	-2 106	-6 081	525 110	65,0 %	35,0 %	341 321	183 788
1 998	-1 602	736 402	1 702	-2 908	-8 399	725 194	65,0 %	35,0 %	471 376	253 818
1 999	-1 132	520 085	1 202	-2 054	-5 932	512 170	65,0 %	35,0 %	332 910	179 259
2 000	-1 065	489 581	1 131	-1 934	-5 584	482 130	65,0 %	35,0 %	313 384	168 745
2 001	-461	211 643	489	-836	-2 414	208 421	65,0 %	35,0 %	135 474	72 947
2 002	-970	445 729	1 030	-1 760	-5 084	438 945	65,0 %	35,0 %	285 314	153 631
2 003	-1 824	838 282	1 937	-3 311	-9 561	825 523	65,0 %	35,0 %	536 590	288 933
2 004	-2 967	1 363 502	3 151	-5 385	-15 551	1 342 749	66,8 %	33,2 %	896 887	445 862
2 005	-3 218	1 478 889	3 417	-5 841	-16 867	1 456 381	69,5 %	30,5 %	1 012 185	444 196
2 006	-4 145	1 904 739	4 401	-7 523	-21 724	1 875 749	69,5 %	30,5 %	1 303 646	572 103
2 007	-8 008	3 679 885	8 503	-14 534	-41 969	3 623 878	69,5 %	30,5 %	2 518 595	1 105 283
2 008	-5 870	2 697 588	6 234	-10 654	-30 766	2 656 531	69,5 %	30,5 %	1 846 289	810 242
Sum	-32 423	14 899 550	34 429	-58 847	-169 929	14 672 781			9 993 972	4 678 809
Prosentvis fordeling tilbakebetalt									68,11	31,89

Fakturagrunnlag AEP	
Renter	628 905
Hovudstol	3 973 929
Sum	4 602 834

Totalt betalt frå CAA	15907876		
Statkraft skuldig	1235097		
AEP har betalt i 2011	5018708		
AEP skal betale	4678809		
Refunderast AEP eks morarente	339899		
AEP andel morarente	267 530	31,89	85309
Total tilbakebetaling			425208

	Fra	Til	Dager	Rente sats	pr dag	perioden
Renter	41718	41824		106	0,014	1,48 %

Renter fra oppgjør 20.mars til 04.juli	6309,40
Total tilbakebetaling til AEP	kr 431 517,41

Kontonr Agder energi vannkraft: 1503.22.86469

Utbetales AEP 04.07.2014

SUM kr 431 517,41

Intern avrekning tufta på dom i Borgarting lagmannsrett	
Avrekninga er eks renter	
Tilbakebetalt frå Statkraft	1 235 097,00
Refundert AEP AS	339 899,00
Netto "vinst"	895 198,00
Samla kostnader	1 351 267,00
Netto kostnad	-456 069,00

Saksframlegg

Konsesjonskraft IKS

<i>Saksnummer</i>	<i>Utvål</i>	<i>Møtedato</i>
47/14	KIKS - Styret	10.10.2014

Tertialrapport pr 1/9 2014 og budsjettrevisjon 2014

Dagleg leiar tilrår:

Tertialrekneskapen vert lagt fram for handsaming.

Budsjett 2014 vert endra slik:

Samla utgiftsauke på 1.550.000 vert dekt slik:

Ekstrainntekter 850.000

Fordring deltakarane frå Vest-Agder kr 700.000 mot avrekning i rekneskapen 2015.

Saksutgreiing:

1. Bakgrunn for saka

Det vert utarbeidd tertialrekneskap som ein lekk i informasjonsutvekslinga mot styret og som ein lekk i den løpande kontrollen av verksemda.

2. Saksopplysningar

Tertialrapporten er under revisjon og vert ettersendt.

Dagleg leiar har gått gjennom rekneskapen legger fram revidert budsjett tufta på tertialrapporten.

Arbeidet med utvidinga av selskapet har ført til meirarbeid og kostnadsbiletet ligg no føre i vedlagte reviderte detaljbudsjett.

Dei betalbare kostnadene på kr 700000 skal ifølgje tilbodet frå KAA IKS til deltakarane frå Vest-Agder periodiserast i rekneskapen for inneverande år og fråreknast dei inntektene konsesjonskrafta frå Vest-Agder deltakarane genererer i 2015.

I samband med tilsetjing av vikar for rådgjevar krafthandel vart det signalisert behov for ei fast stilling på permanent basis dersom utvidinga av selskapet vart røyndom. Difor har no dagleg leiar tilsett vikar rådgjevar krafthandel fast ifrå årsskiftet.

3. Vurdering

Inntektene har vorte noko redusert grunna meirkostnader med områdepris og eit negativt tradingresultat. Eit aukande prisnivå gjennom året har gjort at verdien av det usikra volumet har auka noko, samstundes har kjøpskostnadene vorte redusera. Denne reduksjonen vart teke med i budsjettrevisjonen pr halvårsskiftet.

I høve opphavelig budsjett er dette kompensert med reduserte kjøpskostnader.

Meirkostnadene grunna selskapsutvidinga vert dekt gjennom meirinntekter knytt til rettssak Saurdal pumpekraftverk i Ulla-Førre.

Valle, den 02.10.2014

Arne Tronsen
dagleg leiar

- 1 Tertianrapport pr 1/9 2014
- 2 Budsjettrevisjon 2014

- 1 Tertianrapport pr 1/9 2014

Konsesjonskraftfondet For Aust-Agder IKS

Resultatregnskap for perioden 01.01.2014 - 31.8.2014

	Note	Regnskap 2014	Budsjett 2014	Regnskap 2013
Driftsinntekter og driftskostnader				
Konsesjonskraftinntekter		121 822 634	192 969 000	206 126 812
Annen driftsrelatert inntekt		-	-	-
Sum driftsinntekter		121 822 634	192 969 000	206 126 812
Driftskostnader				
Kjøp av konsesjonskraft		41 068 673	66 136 000	62 516 650
Lønn inkl. sosiale utgifter		1 609 115	2 510 000	1 957 543
Avskrivninger		26 196	-	32 407
Eksterne honorarer		1 354 112	2 295 000	2 528 521
Skyss og kostgodtgjørelse		180 964	240 000	228 211
Brukt av styret		144 258	365 000	219 134
Div. merkantile og administrative kostnader		442 645	740 000	751 861
Sum driftskostnader		44 825 963	72 286 000	68 234 328
Driftsresultat		76 996 671	120 683 000	137 892 484
Finansinntekter og -kostnader				
Finansinntekter		2 953 674	3 100 000	5 414 782
Finanskostnader		378 991	1 250 000	237 901
Resultat av finansposter		2 574 683	1 850 000	5 176 881
Resultat før overførte konsesjonskraftinntekter		79 571 354	122 533 000	143 069 365
Overførte konsesjonskraftinntekter		56 265 000	-	132 944 395
Resultat		23 306 354	122 533 000	10 124 970
Overføringer				
Overføringer til driftsfond og reservekapital		-	112 524 000	10 124 971
Sum overføringer		-	112 524 000	10 124 971

Konsesjonskraftfondet For Aust-Agder IKS

Balanse pr. 31.8.2014

EIENDELER	Note	2014	2013
Anleggsmidler			
Varige driftsmidler			
Driftsløsøre og inventar		98 963	118 959
Sum varige driftsmidler		98 963	118 959
Sum anleggsmidler		98 963	118 959
 OMLØPSMIDLER			
Kortsiktige fordringer		818 465	1 122 238
Finansplassering		60 802 112	53 693 341
Bankinnskudd og kontanter		39 968 884	31 291 256
SUM OMLØPSMIDLER		101 589 462	86 106 835
SUM EIENDELER		101 688 425	86 225 794
 RESERVEKAPITAL OG GJELD			
RESERVEKAPITAL			
Driftsfond og reservekapital		70 346 797	70 346 797
Udisponert resultat		23 306 354	-1
SUM RESERVEKAPITAL		93 653 152	70 346 797
 GJELD			
KORTSIKTIG GJELD			
Leverandørgjeld		5 461 755	7 419 019
Skyldige offentlige avgifter		1 762 093	5 198 214
Annen kortsiktig gjeld		811 426	3 261 765
SUM KORTSIKTIG GJELD		8 035 274	15 878 998
SUM GJELD		8 035 274	15 878 998
SUM RESERVEKAPITAL OG GJELD		101 688 426	86 225 794
		-0,76	0,00

Konsesjonskraft IKS

Økonomiplan 2014-2017 Budsjett 2014		Revisjon juni 2014		Revisjon august 2014	Implementering Vest-Agder
Driftsinntekter	Sal av kraft	196 980	Anslaget byggjer på vedlagte rekneark-sikring på sikt	197 712	
	Meirverdi brukstid	3 300	Anslaget byggjer på tidlegare røynsler	2 000	
	Områdepris	-8 000	Anslaget byggjer på snitt negativ områdepris à 1,7€ pr MWH	(8 000)	
	Trading	750	Vurderinga byggjer på 7,5% avkastning av 10 mill kr	(1 000)	
	Sum driftsinntekter	193 030		190 712	
Driftsutgifter	Lønskostnader inkl arbgav og pensjon(100)	2 260		2 450	
	Styret/representantskapet-godtgjering	250	Driftsutgiftene vert prisjustert i samband med det årlege budsjettet	300	100
	Styret/representantskapet-godtgjering Vest-Agder				
	Rekneskap og revisjon	330	Beløpet er tufta på røynsler	480	
	Juridisk bistand	500	Særskilte utfordringar vil kreve bruk av driftsfond	500	
	Hydrologisk bistand	300	Særskilte utfordringar vil kreve bruk av driftsfond	300	
	Forvaltarhonorar	750	I samsvar med noverande forvaltningsavtale	750	
	Forvaltarhonorar Vest-Agder				50
	Gebyr spot	240	Basert på noverande gebyrsatsar og eksisterande volum	240	
	Gebyr ordinær sikring	290	Basert på noverande gebyrsatsar og eksisterande volum	290	
	Gebyr xtra ordinær sikring	145	Ramme for avvikshandel tilsvarande 400 GWh	100	300
	Gebyr Vest-Agder				
	Strategiplan	250	I samsvar med strategiplan	250	
	Husleige/tenestekjøp	270	Anslag avdi det ikkje er inngått endeleg avtale	230	
	Leige maskiner			50	
	Reiseutgifter	240	Gjeld ,reise,dielt leigebil og overnattingsutgifter	400	
	Reiseutgifter Vest-Agder				150
	Andre kontorutgifter	250	Gjeld materiell, telefon, og tilskippingar	300	
	Controller	240	I samsvar med avtale Aust-Agder fylkeskommune	240	
	Møte	250		250	
	Møte Vest-Agder				100
	Gebyrer/kontingenter	190		190	
Forsikringar	30		40		
Til rådvelde for styret	115		115		
Kjøp av kraft	64 800	Anslaget byggjer på førestnadene i sikring på sikt	64 800		
Utbetalast deltakarane	112 524	Sjå vedlagte prognose-NB 2017 er utan utjamning	112 524		
Sum driftsutgifter og utbetaling deltakere	184 224		184 799	700	
Netto driftsinntekt	8 806		5 913		
Finansinntekter	Renteinntekter likviditet	1 300	Avkastning på 3,% av gjennomsnittleg 43 mill kr	1 300	
	Inntekter plassering av reservekapital	1 800	Inntektene vert avsett til reservekapital og påverkar difor ikkje resultatet	2 000	
	Sum finansinntekter	3 100		3 300	
Finansutgifter	Garantikostnader	500	Behovet er avhengig av prisutviklinga og kan difor måtte justerast	100	
	Disagio	750	Det er behov for å selje euro tilsvarande 50 mill kr og det er ein liten differanse mellom kjøpskurs og salskurs	500	
	Sum finansutgifter	1 250		600	
	Netto finansutgift	-1 850		(2 700)	
	Inntektsføring driftsfond			850	
Overskott før avsetning til reservekapital	10 656		9 463		
Avsett reservekapital	7 000	Avsetning reservekapital Aust-Agder fylkeskommune	7 000		
Avsett finansinntekt	1 850		2 450		
Overskott	1 806	Overskott vert avsett til reservekapital så langt det er behov, jfr vedtak i representantskapet, overskytande vert utbetalt. Sum utgifter Vest-Agder (periodiseres og belastes 2015)	13	700	

Saksframlegg

Konsesjonskraft IKS

<i>Saksnummer</i>	<i>Utval</i>	<i>Møtedato</i>
48/14	KIKS - Styret	10.10.2014

Økonomiplan 2015-2018-prinsipp avsetning reservekapital for deltakarane frå Vest-Agder

Dagleg leiar tilrår:

Styret går inn for å bygge opp ein reservekapital på 50 % av gjennomsnittleg netto inntekt over ein løpande 3-års periode.

Den årlege avsettinga bør liggje på om lag 5% av budsjettert nettoinntekt.

Saksutgreiing:

1. Bakgrunn for saka

Arbeidet med økonomiplan vil frå administrasjonen vere avslutta i løpet av veke 41 og styret/porteføljeutvalet vil få ein gjennomgang av denne på møtet 10/10 2014 og ei ordinær handsaming på møtet 21/11 2014.

2. Saksopplysningar

Dagleg leiar har behov for å få ei administrativ og politisk drøfting av dette prinsippet før inntektsprognosa til deltakarane vert sendt ut 13/10 2014.

3. Vurdering

Saka har allereie vore diskutert i porteføljeutvalet.

Det er dagleg leiars vurdering at den målsettinga som KAA IKS har hatt for sine deltakarar no bør gjerast gjeldande for alle deltakarane.

Målsettinga med reservekapitalen er som følger:

- 1) Syte for økonomisk styrke til å møte ikkje pårekelege hendingar - til dømes inntektssvikt grunna områdeprisifferanse.
- 2) Syte for økonomisk styrke til dekke opp for risikoen med høgare sjølvkostprisar enn pårekna.
- 3) Utjamne utbetalingane til deltakarane over tid gjennom bruk av reservekapitalen i dårlege år.

Dagleg leiar vil på bakgrunn av vedtaket i denne saka sende ut inntektsprognose til deltakarane og då med atterhald om godkjenning i representantskapsmøtet 12/12 2014.

Valle, den 03.10.2014

Arne Tronsen
dagleg leiar

Vedlegg
1 Førebels økonomiplan 2015-2018

Konsesjonskift IKS

FØREBELS

Økonomiplan 2014-2017		2015	2016	2017	2018	
Budsjett 2014						
Driftsinntekter	Sal av kraft Aust-Agder	189 000	177 000	159 000	151 000	Anslaget byggjer på vedlagte rekneark-sikring på sikt
	Sal av kraft Vest-Agder	79 000	76 000	74 000	75 000	
	Meirverdi brukstid	2 700	2 700	2 700	2 700	Anslaget byggjer på tidlegare røynsler
	Områdepris	-10 000	-10 000	-10 000	-5 000	Anslaget byggjer på snitt negativ områdepris à 1,7€ pr MWH
	Trading	750	750	750	750	Vurderinga byggjer på 7,5% avkastning av 10 mill kr
	Sum driftsinntekter	261 450	246 450	226 450	224 450	
Driftsutgifter	Lønskostnader inkl arbgav og pensjon(10	3 345	3 345	3 345	3 345	
	Styret/representantskapet-godtgjering	350	350	350	350	
	Rekneskap og revisjon	400	400	400	400	Beløpet er tufta på røynsler
	Juridisk bistand	200	200	200	200	
	Hydrologisk bistand	200	200	100	100	
	Forvaltarhonorar	850	850	750	750	I samsvar med noverande forvaltningsavtale
	Gebyr spot	360	360	360	360	Basert på noverande gebyrsatsar og eksisterande volum
	Gebyr ordinær sikring	440	440	440	440	Basert på noverande gebyrsatsar og eksisterande volum
	Gebyr xtra ordinær sikring	300	300	300	300	Ramme for avvikshandel tilsvarande 600 GWh
	Strategiplan	250	250	250	250	I samsvar med strategiplan
	Kompetanseheving	100	100	100	100	
	Husleige/tenestekjøp	270	270	270	270	Anslag avdi det ikkje er inngått endeleg avtale
	Leige maskiner	50	50	50	50	
	Reiseutgifter	350	350	350	350	Gjeld ,reise,dielt leigebil og overnattingsutgifter
	Andre kontorutgifter	200	200	200	200	Gjeld materiell, telefon, og tilskippingar
	Controller	240	0	0	0	I samsvar med avtale Aust-Agder fylkeskommune
	Møte	500	500	400	400	
	Gebyrer/kontingenter	200	200	200	200	
	Forsikringar	50	50	50	50	
	8 770	Til rådvelde for styret	115	115	115	115
	Sum driftsutgifter	8 770	8 530	8 230	8 230	
	Kjøp av kraft Aust-Agder	73 351	76 118	78 884	81 651	2015 +0,4 oed + 0,7 skk 2016 +0,4 OED + 0,7 skk
	Kjøp av kraft Vest-Agder	36 341	37 708	39 074	40 440	
	Sum varekostnad	109 692	113 826	117 958	122 091	
	Til utbetaling Aust-Agder 3årig snitt	88 917	83 000	83 000	83 000	
	Utbetalast deltakarane Vest-Agder	37 002	32 545	30 315	29 304	
	Sum driftsutgifter og utbetaling deltakere	244 381	237 901	239 503	242 625	
	Netto driftsinntekt	17 069	8 549	-13 053	-18 175	
Finansinntekter	Renteinntekter likviditet	1 300	1 300	1 300	1 300	
	Inntekter plassering av reservekapital	1 800	1 800	1 800	1 800	
	Sum finansinntekter	3 100	3 100	3 100	3 100	
Finansutgifter	Garantikostnader	500	500	500	500	Behovet er avhengig av prisutviklinga og kan difor måtte justerast
	Disagio	750	750	750	750	Det er behov for å selje euro tilsvarande 50 mill kr og det er ein
	Sum finansutgifter	1 250	1 250	1 250	1 250	liten differanse mellom kjøpskurs og salskurs
	Netto finansutgift	-1 850	-1 850	-1 850	-1 850	
	Inntektsføring driftsfond	18 919	10 399	-11 203	-16 325	
Overskott før avsetning til reservekapital	-3 466	-3 466	-3 466	-3 466	5% + 3% uvisse knytt til sjølvkost Mandalsvassdraget	
Avsett reservekapital Vest-Agder	-1 850	-1 850	-1 850	-1 850		
Overskott	13 603	5 082	-16 519	-21 641		

Utbetaling tre- 0 0
 Utbetalingen blir noe lavere for 2015 og 2016 grunnet lave kraftprisar i 2017. Beløp til utbetaling er over det som er sat som minimum på 83 mill. Alternativt kan det budsjeteres opp på utbetalingen i 2017 til 83mill da vil utbetalingene i 2015 bli 91,889 mill

Nto inntekt krz VA AA
 24,8 75,2